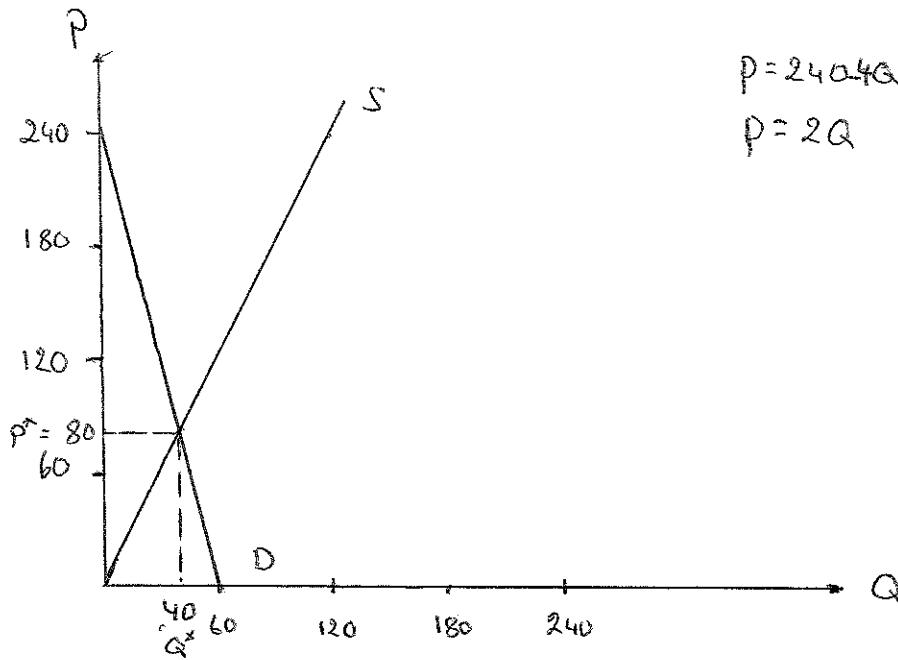


Fråga 1



$$\begin{aligned} p &= 240 - 4Q \\ p &= 2Q \end{aligned} \Rightarrow 240 - 4Q = 2Q$$

$$\Rightarrow 240 = 6Q$$

$$\Rightarrow Q^* = 40$$

$$\Rightarrow p^* = 2 \cdot 40 = 80$$

8p

$$e_D = (-) \frac{\Delta Q}{\Delta P} \cdot \frac{P}{Q}$$

(Minustecken valfritt men konsistent med resultat!)

$$p = 240 - 4Q \Rightarrow \frac{\Delta P}{\Delta Q} = -4 \Rightarrow \frac{\Delta Q}{\Delta P} = \frac{1}{\frac{\Delta P}{\Delta Q}} \Rightarrow \frac{\Delta Q}{\Delta P} = -\frac{1}{4}$$

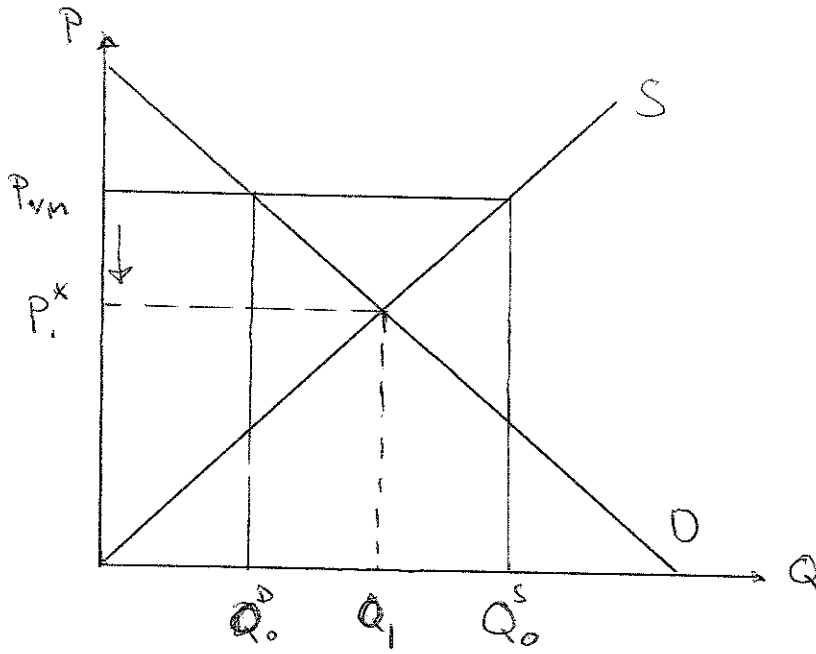
$$p^* = 80, Q^* = 40 \Rightarrow e_D = -\frac{1}{4} \cdot \frac{80}{40} = -\frac{1}{2}$$

3p

$$|-\frac{1}{2}| < |-1| \therefore \text{Delastisk}$$

1p

Fråga 2



4p

KÖ: + 2p

PÖ: - 2p

AVF: - 2p (välfärdstödning!)

P ner från P_m till P* 2p

Fråga 3

(3)

- Nashjämvikt

Varje spelare väljer den strategi som maximerar deras payoff givet vad de andra spelarna väljer.
alternativt

Ingen spelare kan unilateralt avvika och ändra sin strategi på ett sådant sätt att deras payoff ökar givet den strategi de andra spelarna valt.

3p

- Dominant strategi

En strategi som ger den högsta payoffen för en spelare oavsett vilken strategi ^{de} övriga spelare valt

3p

- Fångarnas dilemma

Ett spel där NE i en periodspelet är Pareto dominerat av ~~den~~ kooperativa strategin (ej NE). Kan också illustreras med korrekt exempel

3p

- Tit for Tat (upprepat fångarnas dilemma)

En strategi där varje spelare väljer den kooperativa strategin om ingen spelare avviker och valt den icke-kooperativa strategin i den föregående perioden. Om någon spelare avviker spelar alla icke-kooperativt i en period för att sedan återgå till den kooperativa strategin

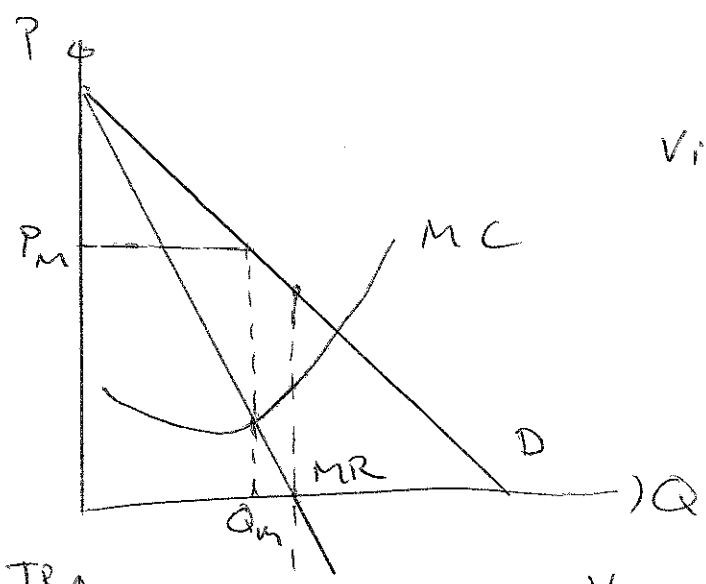
3p

Fråga 4

Precis som på företaget sätter monopolisten $MR = MC$ för att vinstmaximera.

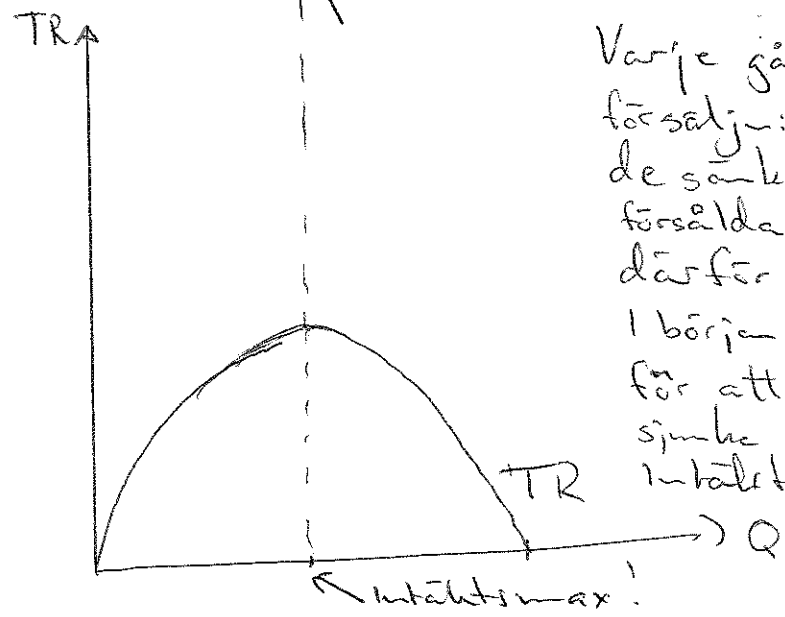
Skillnaden är att monopolisten står en fallande D kurva och där för kan välja pris och kvantitet medan på företaget är pristagare och bara kan välja q .

Eftersom D kurva är fallande för monopolisten kommer $p > MR = MC$ för monopolisten medan $p = MR = MC$ för på företaget



Vinstmax: $MR = MC!$

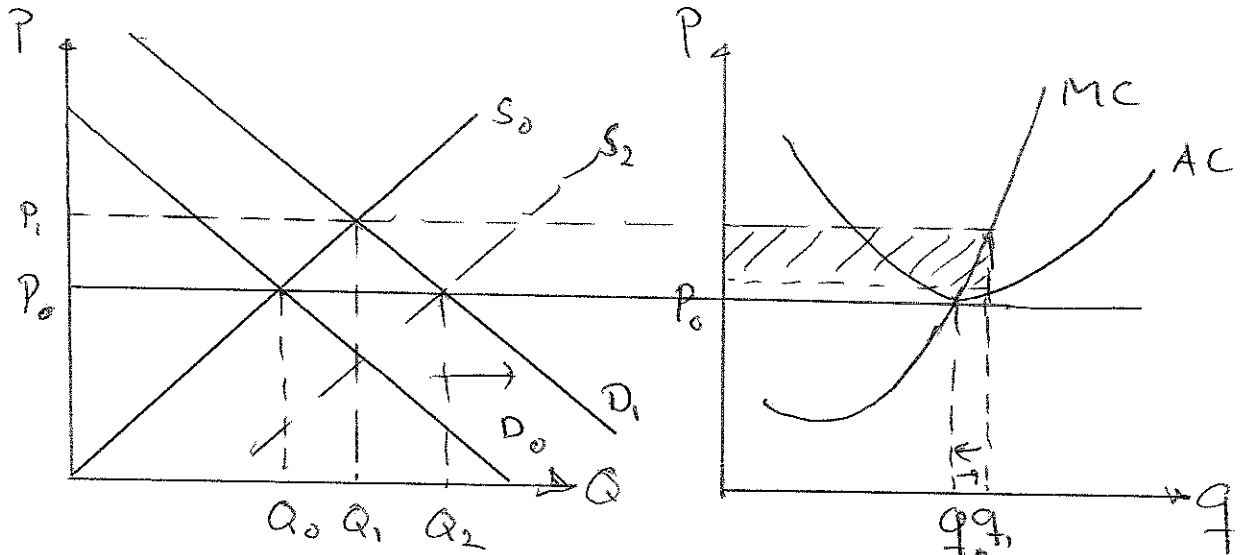
(Diagram) vinst (4P)



Varje gång företaget vill dra försäljningen marginellt måste de sänka priset på samtliga försälda enheter. MR faller därför snabbare än priset. I början är MR hög (låg kvantitet) för att sedan avta och så småningom sjunker snabbare och snabbare intäkterna som störst där $MR = 0$

(4P)

Fråga 5



= Rätt utgångsläge (långsiktig jämv) ^{q2}

$- S = D, P = MC, P = AC_{min}$

2P

- Kort sikt

6P

$D \uparrow$ till $D_1 \Rightarrow P \uparrow$ från P_0 till P_1

$Q \uparrow$ från Q_0 till Q_1

Företaget sätter $P_1 = MC \Rightarrow q_1$

Företaget gör vi-st

- Lång sikt

Pga övervinst ($\pi > 0$) så kommer nya företag att etablera sig på marknaden

4P

tills $\pi = 0$ (normalvinst/nollvinst)

$\Rightarrow S \uparrow$ från $S_0 \rightarrow S_2$

Priset sjunker tillbaka till P_0 igen

Q ökar ytterligare till Q_2

Företagen väljer att producera $q_2 = q_0$

och gör åter nollvinst (normalvinst)

Fråga 6

- Är parken en samhällsekonomiskt lönsam investering?
Eftersom vi har att göra med en odelbar kollektiv vara (eller artificially scarce good) handlar det här om att bestämma om parken skall anläggas eller inte.

För att bestämma detta skall gälla att parken är samhällsekonomiskt lönsam om TBV $>$ TC (vid inträdespris = 0)

TBV

$$FB \quad \frac{10 \times 10^4}{2} = 50$$

$$BA \quad \frac{5 \times 5}{2} = 12,5$$

$$KR \quad \frac{5 \times 5}{2} = 12,5$$

$$+ \quad \frac{\quad}{\quad}$$

$$\hline \underline{\underline{75}}$$

$75 > 35 \therefore$ Parken är samhällsekonomiskt lönsam

(6p)

- Enkelt inträdesavgift

Som mest kan man få in $33 < 35$ $\frac{7 \times 3 + 2 \times 3 + 2 \times 3}{\quad}$
vilket ej räcker för finansiering
dessutom uppstår välfärdsförlust!

(3p)

- Fast avgift

En fast avgift på $12,5 \Rightarrow$ intäkt $37,5 > 35$

Samt ingen underfinansiering \therefore Effektiv finansiering

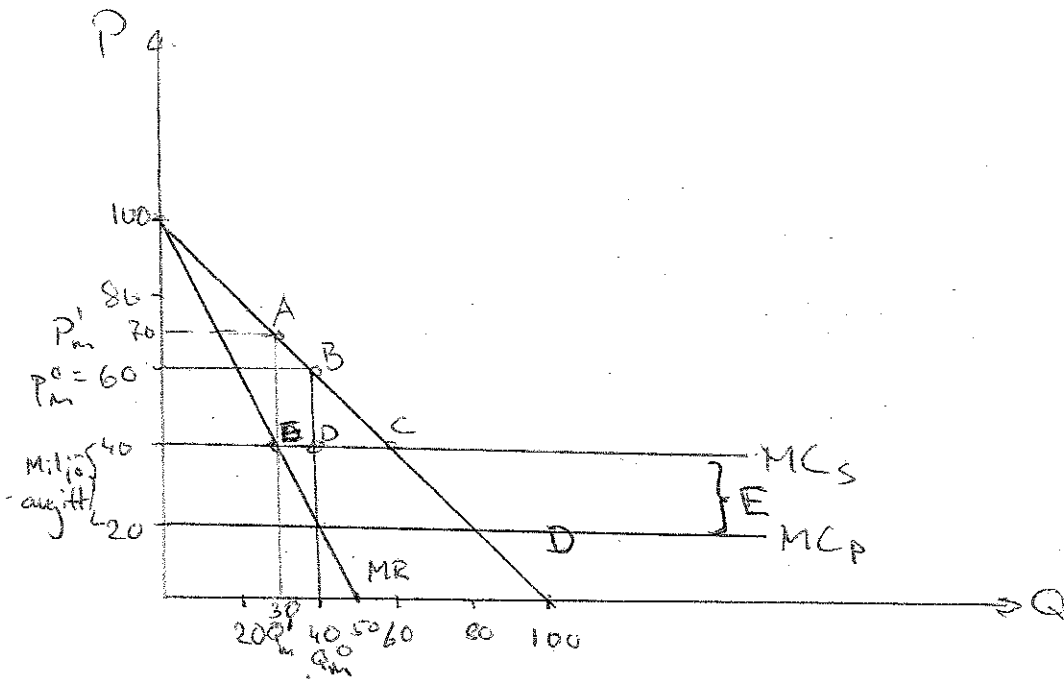
(3p)

Fråga 7

$P = 100 - Q$, $MC = 20$, $E = 20$

Monopol

$MR = 100 - 2Q$



- Oreglerad monopolist

Vinstmax:

$MR = MC \Rightarrow 100 - 2Q = 20 \Rightarrow 2Q = 80 \Rightarrow Q_M = 40 \Rightarrow P_M = 60$

Rätt ritat och beräknat

2P

Miljö

- Välfärdstörst Miljöavgift

$MC_s = MC_p + E \Rightarrow MR = MC_s \Rightarrow 100 - 2Q = 40$
 $\Rightarrow 2Q = 60 \Rightarrow Q_M = 30$
 $\Rightarrow P_M = 70$

2P

- Välfärdstörst utan miljöavgift

Triangel BCD $\frac{(60 - 40) \times (60 - 40)}{2} = 200$

2P 3P

- Med miljöavgift (E = avgift)

Triangel ACE $\frac{(70 - 40) \times (60 - 30)}{2} = 450$

2P 3P

- Åtgärden effektivitetssänkande! $\Delta WLF < 0$
 (ytan BCD - ACE)

2P

Fråga 8 Creditfråga

a) Medianväljarteoremet är tillämpligt eftersom alla har entoppiga preferenser och valet är en-dimensionellt (ligger längs en rät linje)

∴ Medianväljarens idealpolitik är unik
Condorcetvinnare (vinner alla parvis jämförelser)

Alternativt beskrivs eliminationsmetoden och en fullständig redogörelse för att Hus 3 vinner alla parvis jämförelse ges (8p)

(Typfall: i) Rätt svar utan korrekt motivering \Rightarrow 1p
ii) Exempel på en röstordning som ger Hus 3 som vinnare \Rightarrow 5p

b) Ge ett numeriskt exempel på

i) $TBV > TC$ men enkel pluralitet \Rightarrow Nej

(4p)

ii) $TC > TBV$ men enkel pluralitet \Rightarrow Ja

(4p)